



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea  
unui sprijin direct de un milion lei producătorilor agricoli  
pentru fiecare hectar de teren cultivat**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind  
acordarea unui sprijin direct de un milion lei producătorilor  
agricoli pentru fiecare hectar de teren cultivat, transmis de  
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.17 din 07.02.2001,**

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu  
următoarele observații și propuneri:**

### **I. Observații generale**

**1. Prezentul proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului  
vizează instituirea unui nou sistem de sprijin financiar pentru  
producătorii agricoli, persoane fizice și juridice cu capital privat, mixt  
sau de stat, constând în acordarea sumei de un milion lei pentru  
fiecare hectar de teren cultivat.**

**2. Având în vedere că în teritoriu există și alte centre agricole  
decât cele aflate în subordinea direcțiilor pentru agricultură și industrie  
alimentară, pentru evitarea unor posibile confuzii, propunem ca în  
cuprinsul proiectului să se menționeze expres că centrele în cauză sunt  
cele din subordinea respectivelor direcții.**

**3. Întrucât sursa de finanțare pentru acordarea sprijinului direct  
de un milion de lei producătorilor agricoli, o constituie bugetul de stat**

este necesar ca atât în titlu cât și în cuprinsul proiectului (eventual în art.10) să fie făcută o precizare în acest sens.

4. Pentru a se asigura o bună aplicare a legii, propunem ca inițiatorul să definească cu mai multă rigoare categoria beneficiarilor sprijinului financiar. Precizăm că din actuala formulare (art.2 și art.4) nu se înțelege dacă sprijinul se acordă numai proprietarilor de terenuri sau și celor care cultivă și exploatează terenuri pe care nu le au în proprietate.

În acest sens, propunem reformularea corespunzătoare a actualului art.4 și includerea acestuia, ca alineat distinct al art.1.

5. Întrucât există posibilitatea calamității culturilor pentru care s-a primit sprijinul financiar, considerăm necesar ca proiectul să cuprindă un text distinct care să reglementeze situațiile de forță majoră.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. La partea introductivă a art.3, pentru un plus de claritate în exprimare, propunem următoarea formulare:

“Art.3. - Sprijinul acordat de stat este de un milion lei pe hectarul de teren însămânțat sau plantat cu culturile prevăzute la art.2 și se acordă în mod diferențiat, după cum urmează:”.

Totodată, la lit.b) a aceluiași articol, propunem adăugarea expresiei “pe hectar” după sintagma “de un milion lei”.

2. Pentru o mai bună exprimare, la art.5 alin.(2), propunem ca textul redactat înaintea locuțiunii “precum și” să fie reformulat astfel: “Modul de acordare a sumelor cuvenite producătorilor agricoli ...”

3. La art.6 și art.12 este necesară înlocuirea cuvântului “decontarea” prin cuvântul “acordarea”, aceasta fiind procedura prevăzută în respectivele articole.

4. La art.7 alin. (1), abrevierea “pct.”, din rândul 5 urmează a se înlocui cu abrevierea “lit.”, având în vedere faptul că marcarea enumerărilor de la art.2 din proiect, la care se face trimitere, s-a efectuat prin folosirea literelor și nu a punctelor.

5. La art.8 alin.(1), propunem o inversare a topicii frazei astfel:

“Art.8. - (1) Specialiștii de la centrele agricole și oficiile județene de consultanță agricolă, în baza proceselor verbale de constatare și recepție, vor întocmi liste cu beneficiarii prevăzuți la art.4, care vor fi vizate de primarii comunelor, orașelor și municipiilor după caz, și afișate la sediul primăriilor ...”.

La alin.(2), pentru a se evita repetarea unor date existente în alin.(1), recomandăm eliminarea expresiei “listelor cu beneficiari la sediile primăriilor”, scrierea articulată a cuvântului “specialiști” și introducerea după acesta (“specialiștii”) a sintagmei “prevăzuți la alin.(1)” pentru mai multă precizie.

La alin.(3) al aceluiași articol, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară completarea textului după expresia “sucursalele județene” cu sintagma “respectiv a municipiului București”.

La alin.(5), pentru mai multă claritate, considerăm necesară completarea textului cu o precizare referitoare la cuprinsul listelor suplimentare.

6. La art.11 alin.(1), sugerăm reformularea textului redactat înaintea verbului "vor fi efectuate", astfel:

"Art.11. - (1) Cheltuielile aferente tipăririi **formulelor** de cereri, proceselor verbale de constatare și de recepție, precum și pentru procurarea registrelor necesare ...".

Totodată, înaintea verbului "se suportă" urmează a se introduce conjuncția "și", pentru a se realiza înțelesul dorit.

7. Referitor la textul art.13 alin.(1) potrivit căruia faptele descrise în cuprinsul său săvârșite de specialiștii de la centrele agricole sau de la oficiile județene de consultanță agricolă ar constitui contravenții, semnalăm că, în redactarea din proiect, faptele constituie - potrivit Codului Penal - infracțiune de fals în acte oficiale.

De aceea, calificarea lor drept contravenții ar avea semnificația unor dezincriminări, motiv pentru care apreciem că art.13 ar trebui eliminat.

Precizăm că și în situația în care s-ar aprecia că astfel de fapte nu ar avea, **în concret**, pericolul social al unei infracțiuni, răspunderea pentru faptele comise ar trebui să intervină **în baza reglementărilor specifice răspunderii disciplinare** și nu în baza răspunderii contravenționale **care nu este proprie faptelor săvârșite la locul de muncă**.

Având în vedere multitudinea organelor care au atribuții de control și de aplicare a contravențiilor, este necesară o nominalizare a celor avute în vedere în textul propus de la art.13 alin.(2).

Textul alin.(3) al aceluiași articol este redactat în mod defectuos și, totodată, cuprinde o soluție inaplicabilă deoarece în speță nu poate fi vorba de “penalități calculate pentru sumele datorate bugetului de stat”.

Propunem, de aceea, reformularea textului și stabilirea drept sancțiune, alături de restituirea sumei, plata unei majorări calculată procentual în funcție de suma și de perioada de timp în care a folosit-o în mod necuvenit.

8. Având în vedere că potrivit Legii nr.94/1992, Curtea de Conturi are ca principală atribuție controlul utilizării fondurilor publice, la art.14 propunem înlocuirea expresiei permissive “poate controla” prin termenul “**controlează**”.

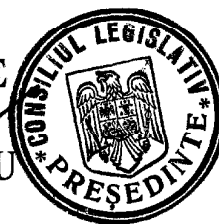
Totodată, pentru redarea corectă a denumirii autorității menționate în text, recomandăm eliminarea cuvintelor “a României”.

9. Întrucât, după cum rezultă din art.5 alin.(2), Normele metodologice prevăzute la art.15 vor reglementa aspecte financiare, la elaborarea acestora este absolut necesar ca, alături de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor să participe, în calitate de inițiator, și Ministerul Finanțelor Publice.

Totodată, art.15 trebuie reformulat în sensul ca termenul propus să se refere la data limită până la care **Guvernul trebuie să aprobe normele**.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 101/08.02.2001